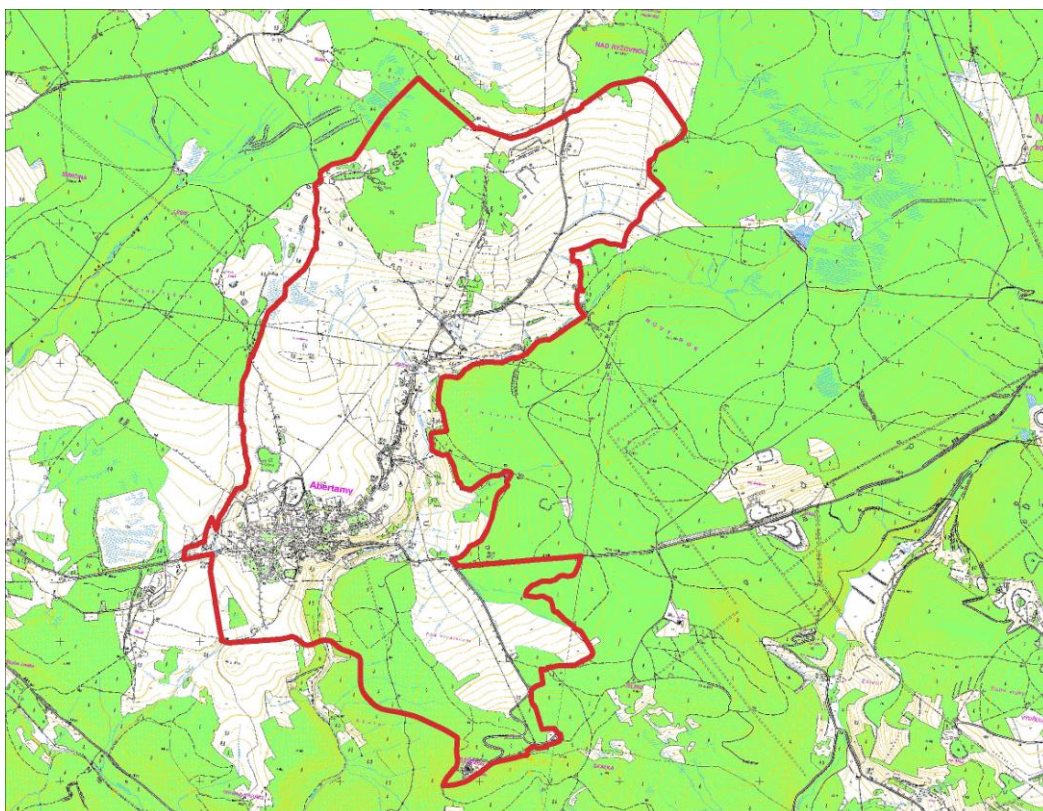


**Územní plán Abertamy  
návrh**

**Posouzení významnosti vlivu koncepce  
na lokality soustavy Natura 2000**

**podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,  
ve znění pozdějších úprav**



**Karlovy Vary  
březen 2008**

Předmět hodnocení:	Územní plán Abertamy - návrh
Zadavatel :	Město Abertamy, Farní 2, 362 35 Abertamy IČ: 002254398 DIČ: CZ002254398
Zpracovatel :	RNDr. Oldřich Bušek autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí č.j. 630/3245/04 ze dne 30.11.2004)  Pod Jelením skokem 5, 360 01 Karlovy Vary IČ: 468 72 990 DIČ: CZ 5602200373
Kontakt :	tel : 353 235 184 mobil : 728 607 751 E-mail : <a href="mailto:old.busek@tiscali.cz">old.busek@tiscali.cz</a>
Spolupráce :	

Datum : Karlovy Vary

28.3.2008

Podpis :



**RNDr. Oldřich Bušek**  
autorizovaná osoba dle zákona  
č. 114/1992 Sb,  
biolog, hodnocení - hodnocení úlivů

## OBSAH

1. Zadání a cíl posouzení .....	4
2. Metodika .....	5
3. Popis koncepce ÚP .....	6
4. Charakteristika přírodního prostředí obce .....	7
5. Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dotčených ÚP .....	9
6. Hodnocení pravděpodobných vlivů záměru na EVL .....	10
6.1. Vyhodnocení úplnosti podkladů.....	10
6.2 . Vlastní vyhodnocení vlivů .....	10
6.2.1. Potenciálně negativní vlivy .....	10
6.2.2. Potenciálně pozitivní vlivy .....	13
Celkové hodnocení potenciálních vlivů .....	14
7. Závěry a doporučení .....	15
8. Literatura a podklady .....	16
9. Použité zkratky .....	17
10. Přílohy .....	18

## 1. ZADÁNÍ A CÍL POSOUZENÍ

Koncepcí, pro kterou se posuzuje významnost vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ( dále jen ZOPK ), je návrh územního plánu pro město Abertamy. Ten byl zpracován projekční kanceláří Ing. arch. Alexandra Kasková, Sokolovská 54, Karlovy Vary, v březnu 2008.

Po vstupu České republiky do Evropské unie vyvstala povinnost implementovat do české legislativy právní normy Evropské unie na ochranu přírody. Při novelizaci ZOPK v roce 2004 byly proto do českého legislativního rámce transponovány dvě klíčové evropské směrnice – Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a Směrnice Rady č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Výše zmíněné směrnice stanoví povinnost zajistit územní ochranu pro vybraná stanoviště – biotopy – a lokality vybraných organismů v tzv. soustavě lokalit **Natura 2000**. Následně je nutno posuzovat vliv jakýchkoliv plánovaných záměrů včetně těch koncepčního charakteru na tento systém územní ochrany .

Povinnost posouzení upřesňuje § 45h ZOPK , který říká: „ Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek...“ Dále k tomu § 45 i odst. 2: „Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpisů“.

Míru ovlivnění jednotlivých lokalit a předmětů ochrany je přirozeně nutné následně posoudit po konkretizaci a lokalizaci záměrů, v dalších fázích (správních) řízení ( ÚPD, územní a stavební řízení ).

Předložené hodnocení koncepce je zpracováno na základě objednávky města Abertamy, pořizovatele dokumentace ÚP .

## 2. METODIKA

Na základě dostupných podkladů, především tedy návrhové části územního plánu byl posouzen překryv navrhovaných lokalit soustavy Natura 2000, tj. evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, s potenciálními lokalitami, do kterých mají být směřovány jednotlivé záměry a opatření ÚP.

posouzena míra potenciálního či reálného ovlivnění těchto předmětů ochrany soustavy Natura 2000 opatřeními a aktivitami popsány v předloženém návrhu ÚP.

Vzhledem k poměrně obecné úrovni, na které jsou aktivity definovány, i k faktu, že není zatím definována geografická lokalizace jednotlivých záměrů, bylo možné vyhodnotit pouze potenciální (pravděpodobné) vlivy.

Tyto pravděpodobné významné vlivy na předměty ochrany (negativní i pozitivní) byly hodnoceny podle **Tab. 1**.

**Tab. 1** Hodnocení vlivů na předměty ochrany

Hodnota	Vliv	Popis
-2	Významný negativní vliv	Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat. <b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b>
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/ mírný/ nevýznamný negativní vliv Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními. <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b>
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv na lokality N2000.

<b>+1</b>	<b>Mírně pozitivní vliv</b>	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
<b>+2</b>	<b>Významný pozitivní vliv</b>	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

**Poznámka:** Vlivy na prioritní stanoviště či druhy nemohou být hodnoceny stejně jako u ostatních předmětů ochrany (viz § 45i, odst. 10). Platí, že při identifikaci negativního vlivu na lokality s prioritními typy přírodních stanovišť a druhů je vždy třeba prokázat převažující důvody veřejného zájmu týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. V takovém případě je na Ministerstvu životního prostředí, aby rozhodlo o odůvodněnosti realizace záměru, případně aby požádalo o stanovisko Evropskou komisí.

V případě, že aktivitě nelze na základě dostupných podkladů přisoudit žádnou z výše uvedených hodnot ( zpravidla se jedná o obecně formulované, málo konkrétní nebo nelokalizované aktivity ), nebo aktivita jednoznačně nemůže mít vliv na předměty ochrany soustavy Natura 2000, není tato aktivita v tabulkách dále uváděna.

Pokud jsou záměry a aktivity ohodnoceny jako s mírně **(-1)** nebo výrazně negativním vlivem **(-2)**, znamená to, že tento vliv není možné vyloučit a v budoucnosti zřejmě bude nutné provést hodnocení konkrétních záměrů naplňujících dané aktivity nebo opatření v přesně definované lokalitě.

### 3. POPIS KONCEPCE ÚZEMNÍHO PLÁNU

**Koncepce :** Územní plán Abertamy (návrh)

Město Abertamy se bude rozvíjet jako polyfunkční převážně obytně obslužné město se zaměřením na aktivity pobytové a sportovně rekreační.

...

Krajina severně nad Hřebečnou bude rovněž využívána pro sport a rekreaci – jsou zde situovány lyžařské svahy s vleky, skokanské můstky, lyžařské běžecké trasy, cyklotrasy.

V krajině nad Hřebečnou budou umístěny dvě větrné elektrárny.

**Kraj :** Karlovarský

## 4. CHARAKTERISTIKA PŘÍRODNÍHO ÚZEMÍ MĚSTA

Správní území města Abertamy leží poblíž vrcholové části krušnohorského hřebene, v nadmořské výšce kolem 900 m n.m. Je tvořeno převážně sekundárním bezlesím tvořeným horskými loukami a pastvinami, s významným zastoupením přírodně zachovalých vrchovišť a smrkových horských lesů.

**Geomorfologické celky, reliéf :** provincie Česká vysočina

Krušnohorská soustava

Krušnohorská hornatina

Krušné hory

IIIa-2a-b **Jáchymovská hornatina**

**Geologie území :**

Geologické podloží je tvořeno hlubínými vyvřelinami krušnohorského plutonu, hlavně granity a přeměněnými horninami (svory, fylity)

V území severně od Hřebečné se vyskytují také horniny neovulkanického původu (nefelinit), sedimenty třetihorního stáří a rašeliny.

**Klimatická charakteristika :**

Klimatická oblast chladná (CH5 a CH4) :

průměrná teplota vzduchu v lednu : -5 až -7 °C

průměrná teplota vzduchu v červenci : 12 až 15 °C

počet letních dnů : 0 až 30

počet mrazových dnů : 140 až 180

srážkový úhrn ve vegetač. období : 500 až 700 mm

počet dnů se sněhovou pokrývkou : 120 až 160

**Biogeografická charakteristika :**

fyto geografie : české oreofytikum, fyto geografický okres 85. Krušné hory  
vegetační stupeň montánní

zoogeografie : území se nachází ve faunistickém obvodu Krušné hory  
provincie středoevropských pohoří

Rekonstruovanou potenciální vegetací jsou v území především podmáčené rohozcové smrčiny (*Mastigobryo-Piceetum*), v nižších polohách pak smrkové bučiny (*Calamagrostio villosae-Fagetum*).

Vegetace si v území zachovala svůj původní charakter jen lokálně, vlivem středověkého odlesnění došlo k významnému plošnému rozvoji polopřirozené vegetace horských typů luk a pastvin. Přirozené lesní porosty smrčin a bučin byly v minulosti postupně z velké části nahrazeny stejnověkými kulticenózami smrku.

**Zvláště chráněná území v území :**

Hranice (navržené) evropsky významné lokality CZ0414110 Krušnohorské plató, určené k ochraně řady horských typů biotopů a populace stěvlíka *Carabus menetriesi*, probíhá správním územím města.

PO Novodomské rašeliniště – Kovářská leží necelých 10 km východně od Abertam.

V katastrálním území Hřebečná leží část PR Ryžovna, NPR Božídarské rašeliniště se nachází v sousedství tohoto katastru.



## 5. SEZNAM EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ DOTČENÝCH ÚP

Evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 v širším území a jejich hlavní předměty ochrany ukazuje **Tab. 2.** a **Tab. 3.**

**Tab.2**

### **EVL CZ0414110 Krušnohorské plató**

Stanoviště a druhy, jež jsou hlavními předměty ochrany	Rozšíření
<b>Přírodní stanoviště</b>	<b>rozloha v EVL</b>
4030 Evropská suchá vřesoviště	200,3987 ha
6230 * Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	272,8214 ha
6520 Horské sečené louky	799,9189 ha
7110 * Aktivní vrchoviště	97,8862 ha
7140 Přejížděná rašeliniště a třasoviště	548,6742 ha
8220 Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	8,8845 ha
9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem ( <i>Acer</i> ) a šťovíkem horským ( <i>Rumex arifolius</i> )	3,2284 ha
91D0 * Rašelinný les	781,4631 ha
9410 Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	5158,5476 ha
<b>Živočichové</b>	
* střevlík Ménetriešův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	-
<b>Rostliny</b>	
-	-

**Tab. 3**

### **PO CZ0421004 Novodomské rašeliniště - Kovářská**

Druhy, jež jsou předmětem ochrany	Početnost
Tetřevka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	120 - 150 tokajících samců
Žluna šedá ( <i>Picus canus</i> )	30 - 50 párů

Pozn 1 : prioritní stanoviště jsou značena \*

Pozn 2 : potenciálně ovlivněná stanoviště a druhy jsou označeny **modře**

Pozn 3 : netopýr velký (*Myotis myotis*) byl v roce 2007 dodatečně navržen jako nový hlavní předmět ochrany EVL Krušnohorské plató

## 6. VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA LOKALITY SOUSTAVY N2000

### 6.1 Vyhodnocení úplnosti podkladů

Kompletní návrh ÚP, který měl autor posouzení k dispozici, byl vyhodnocen jako úplný a plně dostatečný podklad pro zpracování této zprávy.

### 6.2 Vlastní vyhodnocení vlivů

Přehled záměrů a opatření navrhovaných v územním plánu města, u kterých nelze předem vyloučit vliv na předměty ochrany soustavy N2000 :

#### 6.2.1. Potenciálně negativní vlivy :

1/ Redukce rozlohy chráněných stanovišť v EVL

Rozvojová plocha	Účel	Výměra (ha)	Stanoviště	Významnost vlivu	Pozn
HZ – O1	stanice ochránců přírody	0,3588 ha	6520	<b>-1</b>	
HZ - O2	rozšíření penzionu	0,7674	6520	<b>-1</b>	
HZ – O3	hřiště	0,2768	6520	<b>-1</b>	
HZ – O4	plocha u magistrály	0,2276	6520	<b>-1</b>	už degradováno
HZ – D1	parking u magistrály	0,4522	6520	<b>-1</b>	
HZ – D2	otočka	0, 1911	6520	<b>-1</b>	
HZ – D10	cesta	0, 0589	6520, 6230*	<b>-1</b>	
HZ – D11	cesta	0,0066	9410	<b>-1</b>	
HZ – B3	plocha bydlení	2,44	6520	<b>-1</b>	
HZ – B4	plocha bydlení	0,5495	6520	<b>-1</b>	
HZ – R1	kemping	1,5821	6520	<b>-1</b>	

HZ – W1	vodní nádrž	0,2226	6520	<b>-1</b>	
---------	-------------	--------	------	-----------	--

Celková rozloha ploch stanoviště horských sečených luk (6520) určených k zastaveění, event. změně užívání, je asi 7 ha. To představuje méně než 1% celkové výměry stanoviště v EVL, jednotlivé plochy jsou navíc situovány zpravidla na hranicích zastavěného území, s různě významným stupněm ovlivnění lidskou činností.

(Mírně) negativní vliv záboru stanoviště horských sečených luk je do jisté míry navíc korigován navrhovanou přeměnou neobhospodařovaných a postupně degradujících nelesních ploch na extenzivní pastviny. Ty mohou, při vhodném managementu užívání, po určité době nabýt charakteru horských luk, s výskytem významné části druhů stanoviště 6520.

Výměra dalších typů stanovišť, takto ohrožených - acidofilních smrčín horského pásma, event. druhově bohatých smilkových porostů na křemičitých podložích v horských oblastech - je v podstatě zanedbatelná.

Z důvodů výše uvedených hodnotím celkový vliv zmenšení rozlohy stanovišť jako mírně negativní (**-1**).

## 2/ Změna struktury, vlastností nebo způsobu užívání biotopu

Rozvojová plocha	Účel	Biotop stanoviště	Popis vlivu	Významnost vlivu	Pozn
HZ-V1	stavba VE	biotop tetřívka obecného, netopýrů	změna charakteristik biotopu, snížení velikosti populace, event. její zánik	<b>-2</b>	
H/3	sjezdovky	6520	změna způsobu užívání	<b>-1</b>	
X.1.A.4.1.	revitalizace rašelinišť	7120 – část.	-	nelze vyhodnotit	nutno vyhodnotit ve fázi konkretizovaného záměru
X.1.A.4.2.	revitalizace rašelinišť	7110*, 7120, 6230*	-	nelze vyhodnotit	nutno vyhodnotit ve fázi konkretizovaného záměru

X.1.A.4.3.	revitalizace rašelinišť	9410, 6520	-	nelze vyhodnotit	nutno vyhodnotit ve fázi konkretizovaného záměru
------------	-------------------------	------------	---	------------------	--

Výstavba VE je lokalizována do centra areálu nevelké lokální populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Nejbližší ověřená známá místa výskytu tokajících samců (jádro rozmnožovacího biotopu) leží přitom ve vzdálenosti pouhých 100 – 300 m od předpokládaného umístění VE.

Širší okolí navrhovaných VE je tvořeno stanovišti, které jsou optimálními z hlediska biotopových nároků tohoto druhu. Pro svůj význam byla proto Ryžovna s okolím zahrnuta do zóny A kategorizace území z hlediska významnosti pro tetřívka v Krušných horách (Bejček a kol. 2007).

Populace tetřívka obývající území mezi Božím Darem a Ryžovnou (Bludnou) čítá dnes asi 20- 30 ptáků a je jednou z posledních tzv. metapopulací, majících přímý vztah k jádrové populaci v PO Novodomské rašeliniště – Kovářská (vztah pevnina – ostrov).

Ze základních principů metapopulační teorie vyplývá, že přežívání jednotlivých populací je ovlivňováno (kromě dostupnosti vhodných biotopů) především množstvím životaschopných populací v krajině. Ty totiž tvoří navzájem provázaný systém (migrace-emigrace, vymírání – kolonizace), na němž závisí další přežívání druhu.

Instalace VE představuje potenciálně významný zásah do biotopu tetřívka. Kromě vlastní výstavby VE, obslužných komunikací a kabelových přípojek bude biotop trvale poškozen provozem elektráren (hlukové znečištění, rušení pohybem rotorů, event. obsluhou zařízení). Toto poškození biotopu musí logicky znamenat (v časovém horizontu několika let, maximálně desetiletí) pokles početnosti druhu, event. opuštění lokality a zánik populace.

Nebezpečí kolizí tetřívků s rotory VE je ve srovnání se změnou vlastností biotopu negativem méně fatálním. Přesto, vzhledem k nevelkému počtu jedinců v populaci, nelze ani takové eventuální ohrožení připustit.

Zánik lokální populace (jakési populační „zálohy“) by představoval proto pro jádrovou populaci v PO Novodomské rašeliniště – Kovářská významný negativní vliv, snižující její fitness (zdatnost) a možnost dlouhodobého přežívání.

Podzemní prostory bývalého dolu Mauricius jsou biotopem několika druhů netopýrů, především netopýra velkého (*Myotis myotis*) a netopýra černého (*Barbastella barbastellus*).

Všechny druhy netopýrů jsou zařazeny do přílohy IV směrnice Rady č. 92/43/EEC, která stanovuje druhy rostlin a živočichů v zájmu Společenství, vyžadující přísnou ochranu.

Výše zmíněné dva druhy netopýrů navíc obsaženy v příloze II směrnice, která vyjmenovává druhy, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních území ochrany.

Vzhledem k celkové početnosti netopýrů v lokalitě a jejímu nadregionálnímu významu byl netopýr velký (*Myotis myotis*) doplněn do předmětů ochrany EVL Krušnohorské plató.

Realizace farmy VE v lokalitě Ryžovna by nevyhnutelně znamenala nástup vlivů, které by závažně a trvale degradovaly biotop netopýrů (akustické znečištění, vibrace, velmi významná pravděpodobnost kolizí) v EVL Krušnohorské plató. Důsledkem toho by

s velkou mírou pravděpodobnosti bylo snížení počtu jedinců netopýrů v lokalitě, event. její úplné opuštění.

Z důvodů výše uvedených hodnotím vliv jako významně negativní (-2).

### 3/ Snížení početnosti

Snížení celkové početnosti dvou relevantních druhů – tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a netopýra velkého (*Myotis myotis*) – jako důsledek degradace rozmnožovacího (tetřívek), event. potravního a hibernačního biotopu (netopýr velký) byl diskutován výše.

Seriózní prognóza velikosti kvantitativních změn v populacích není ale za dnešního stavu znalostí možná.

Stav druhu je z hlediska považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého stanoviště a **přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen.**

Realizace větrného parku a redukce, event. zánik lokálních populací znamená pravděpodobné budoucí omezení areálu rozšíření obou druhů .

## 6.2.2. Potenciálně pozitivní vlivy :

### X 3.1. - nevyužívané plochy na pastviny

Rozvojová plocha	Účel	Biotop	Významnost vlivu	Pozn
X.3.1.1. až X.3.1.7.	změna nevyužívaných ploch na extenzivní pastviny	T1.2 , event. T2.3B	+1	záměr zastaví degradaci travních porostů (zarůstání náletem)

### **Celkové vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na stanoviště a druhy lokality, včetně kumulativních jevů :**

Celkem 17 opatření obsažených v návrhu ÚP představuje potenciálně negativní vlivy na předměty ochrany soustavy N2000 v území.

Jedná se většinou o záměry s mírně negativním vlivem, případně o opatření (revitalizace rašelinišť), jejichž vliv není možno v tomto stádiu rozpracování vyhodnotit.

Jednotlivé, potenciálně negativní vlivy je možno ještě zmírnit nebo minimalizovat v průběhu dalšího upřesňování a konkretizace opatření či záměrů a nemohou být ale důvodem pro vyloučení schválení a realizace ÚP.

Významný negativní vliv na lokality soustavy N2000 představuje ovšem záměr zřízení větrného parku v lokalitě Ryžovna. ÚP města, obsahující takovýto záměr, nemůže být schválen a realizován, protože je v konfliktu s ustan. § 45i odst (9) ZOPK.

ÚP obsahuje dále 7 navrhovaných opatření která budou mít mírně pozitivní vliv na lokalitu soustavy N2000 - změna nevyužívaných ploch na extenzivní pastviny.

ÚP v předložené podobě je v konfliktu s ustanovením odst. (9) § 45i zákona a není možné jej z hlediska dalšího zachování integrity soustavy lokalit N2000 a ochrany stanovišť a druhů schválit.

## **7. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ**

Realizací záměrů a opatření obsažených v předloženém návrhu ÚP Abertamy dojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti v území určeny, event. dojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena ( § 45g zákona č. 114/1992 Sb.), pokud budou realizována všechna opatření, obsažená v návrhu.

V tomto ohledu

**návrh ÚP má významný negativní vliv**  
**na celistvost a předměty ochrany EVL a PO v území.**

Pro eliminaci potenciálních významných negativních vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy N2000 při navrhování ÚP navrhuji provést tyto úpravy :

1/ do ÚP nezahrnovat instalaci VE v lokalitě Hřebečná

## 8. LITERATURA A PODKLADY

- ANONYMUS (1997): Zhodnocení standardních metod používaných k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí. Časopis EIA 2/1997.
- ANONYMUS (2001) : Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Planeta 1/2004.
- ARNETT E. B., a kol.(2005) : Relationships between Bats and Wind Turbines in Pennsylvania and West Virginia. Bats and Wind Energy Cooperative. A Final Report.
- BEJČEK V a kol. (2007) : Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného. Studie, MŽP ČR Praha. 25 str. a přílohy.
- BUČEK A. a kol. (1992) : Návrh jednotné soustavy biogeografických jednotek, vymezení v rámci ČSFR provincií, podprovincií a definování regionů. Obnova ekologické stability krajiny. Projekt ze Státního programu péče o životní prostředí. Ústav pro životní prostředí Brno. Uloženo : MŽP ČR, Ms.
- CULEK M. (ed.) (1996) : Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- HORA J. , ed. (1998) : Legislativa EU a ochrana přírody. Česká společnost ornitologická. Praha.
- HORA J., MARHOUL P., URBAN T. (2002) : Natura 2000 v České republice. Návrh ptačích oblastí. Praha.
- CHYTRÝ M. a kol. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KLAUS S. a kol. (1990) : Die Birkhühner. Die Neue Brehm-Bücherei, Wittenberg Lutherstadt.
- KONVIČKA M., BENEŠ J., ČÍŽEK L. (2005) : Ohrožený hmyz nelesních stanovišť : ochrana a management. Sagittaria, Olomouc.
- MÍCHAL I., PETŘÍČEK V. eds. (1998) : Péče o chráněná území II. Praha
- NEUHÄUSLOVÁ Z. ET J. MORAVEC (eds.) ET COLL (1997): Mapa přirozené potencionální vegetace ČR. – BÚ ČSAV, Průhonice.
- PROCHÁZKA F. [ed.] (2000): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (Stav v roce 2000). - Příroda, Praha, 18: 1-166.
- Wind Turbine Interactions With Birds and Bats : A Summary of Research Results and Remaining Questions ; Consensus dokument of the NWCC, Washington, 2004.
- Wind Turbines and Bat Populations . Draft Resolution of the 5<sup>th</sup> Session of Eurobats, Ljubljana, 2006.
- 

### Podklady :

- Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
- Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit
- Jednotlivé nařízení vlády, kterými se vymezují ptačí oblasti (č. 530 - 535, 598 - 609, 679 - 688/2004 Sb. a 19 - 28/2005 Sb.)



Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.  
Metodický pokyn MŽP.

Průvodní zpráva k návrhu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí  
(z internetových stránek [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))

Územní plán Abertamy – návrh. Vypracovala projekč. kanc. ing. arch. A. Kasková,  
Karlovy Vary, březen 2008.

## 9. POUŽITÉ ZKRATKY

**ES** – Evropské společenství

**EVL** – evropsky významná lokalita

**KO** – kriticky ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.

**N2000** - soustava lokalit Natura 2000

**O** – ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.

**PO** – ptačí oblast

**pSCI** – (Proposed Sites of Community Importance)

– navrhovaná evropsky významná lokalita

**SO** – silně ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.

**SPA** – (Special Protection Areas) – ptačí oblast

**ÚP** – územní plán

**VE** – větrná elektrárna

**ZOPK** - zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění

**ŽP** - životní prostředí

## 10. PŘÍLOHA

